**Капер Анжелика Юрьевна**,

студентка академической группы 02051803 Факультета иностранных языков Педагогического института НИУ «БелГУ»;

(Белгород, Россия)

**СОВРЕМЕННЫЙ КОНТЕКСТ СЕМЕЙНОГО ОБРАЗОВАНИЯ**

В настоящий момент набирает популярность семейное образование, т.е. форма образования, при которой ребёнок учится в домашних условиях. Это частная форма домашнего обучения, предусмотренная законодательством. Её следует отличать от надомного обучения в силу проблем со здоровьем, так как семейное образование, в большинстве случаев, добровольно и является выбором либо ребёнка (при согласии родителей), либо самих родителей.

С целью рассмотрения особенностей семейного образования, его связи с другими формами, а также текущей ситуации, обратимся к исторической динамике смены форм образования, а также особенностей домашнего обучения. Исторически, феномен семейного обучения сложился достаточно рано, хотя достаточно часто оно представало не в чистом виде. По сути, в самой своей первобытной форме, семейное образование заключалось непосредственно в передаче знаний от старшего поколения к ребёнку в процессе воспитания. В процессе объединения людей в общины, воспитание и обучение приняло коллективный характер, при котором передача опыта шла, в некотором роде, от всех взрослых всем детям общины. О механизмах передачи и обмена знаний писал в своих работах Клод Леви-Стросс, где он отметил важность распространения знаний не только в выживании, но и в дальнейшем развитии [3].

При образовании первых государств, а впоследствии государств как таковых, отмечалась тенденция к формированию школ, как ранних проявлений относительно организованного общественного образования. Назначение подобных школ обычно определялось стремлением государства не только подготавливать людей определённого уровня образования, но также и укреплять собственную власть. Такие школы существовали в Древнем Китае, в Спарте. Так, в Древнем Китае школы чиновников, где давали системное и объемное образование, принимали представителей любых слоёв населения, но только с условием того, что они сдадут тяжёлые вступительные экзамены. В связи с этим перед поступлением был интенсивный период обучения на дому. Это обстоятельство вело к тому, что люди не принадлежащие к уже зажиточным или образованным семьям практически не имели шансов поступить самостоятельно. С другой стороны, во многих местах школы носили частный характер, и часто не находились под контролем государства, как это было во многих городах Древней Греции [1].

В средневековой Европе можно выделить несколько, часто переплетающихся, форм образования в условиях преобладания семейной формы, при которой родители сами заботились об образования ребёнка. Среди аристократических семей было достаточно распространено семейное образование, при котором родители нанимали штат наставников, призванных дать достаточно обширное образование [2, 4]. При этом стоит учитывать также систему пажей, при котором детей знатных семей отправляли учиться ведению хозяйства в другие семьи. Однако, такое образование было не доступно другим слоям населения. Вместо этого они полагались либо на прямую передачу знаний, либо на услуги странствующих учителей, либо на систему подмастерий, позволяющую ребёнку получить прикладные знания в сфере, в которой сведает наставник. Единственной альтернативой были школы при монастырях, дававшие качественное, но ограниченное число католическим мировоззрением образование.

На территории России исторически периоды высокого процента грамотности населения совпадали с распространением общего образования [4]. Стоит отметить, что в период Российской империи семейное образование было типичным среди светских кругов до определённого возраста. Образование было одной из распространённых тем в литературе того века (тут должно быть про Толстого и сравнение особенностей образования Болконского и Безухова).

Рассматривая особенности проявления семейного образования в вышеуказанные периоды можно говорить о том, что оно, в первую очередь отличается от общего школьного стихийностью, а также ограниченностью тем, что непосредственно доступно семье. Общее образование обычно было системным, а также было одним из важных средств вертикальной социальной мобильности.

В современных условиях одна из проблем семейного образования – ограниченность доступа к информационным ресурсам, частично решена. Распространение информационных технологий, расширение «виртуальной» реальности вызывают постоянные и часто неожиданные изменения во всех сферах жизни общества. На данный момент ребёнок может вступить в активный контакт со «смарт-технологиями», а также с интернетом уже в годовалом возрасте. Сам интернет открывает доступ к колоссальному объёму информации, который всё время расширяется. Всё это происходит на фоне общей глобализации, которая началась ещё в прошлом веке. Это обстоятельство не могло не повлиять на сферу образования.

Однако сохраняется проблема низкой системности в программе обучения при условиях семейного обучения, что также осложняется проблемой клипового мышления в современной молодёжи [5]. Борьба с этой проблемой в условиях семейного обучения невозможна при отсутствии либо уже высоких педагогических умений у родителей, либо доступа к помощи профессиональных педагогов.

Рядом исследователей [6] было отмечено, что одним из возможных причин перехода на семейное обучение стали проблемы с общим образованием, именно, распространение стандартизированных тестов, которые в итоге использовались как основной метод диагностики успеваемости. В России в качестве проблемы отмечают постепенно нарастающий фокус в старшей и средней школе на ЕГЭ и ОГЭ в ущерб общему образованию. Это часто принуждает родителей прибегать к помощи репетиторов, что в некоторых случаях ведёт к полному отказу от школьного обучения.

Нами был проведен онлайн-опрос родителей Белгородской области, с целью выявления их отношения к семейному образованию, а также определения ряда тревожных явлений, которые обусловливают высокую динамику движения к семейному образованию. В опросе участвовал 301 респондент. По мнению родителей, в современном школьном образовании, прежде всего, тревожность вызывают: наличие травли детей со стороны сверстников (47% родителей указывают на высокий уровень тревожности, 29 % – на средний уровень тревожности); низкий моральный уровень учеников (41% родителей указывают на высокий уровень тревожности, 38% – на средний уровень тревожности); невысокий уровень подготовки детей по программам (35% родителей указывают на высокий уровень тревожности, 30% – на средний уровень тревожности); доминирование низкой мотивации учения у сверстников (31% родителей указывают на высокий уровень тревожности, 31% – на средний уровень тревожности); небезопасность детей во время их нахождения в школе с точки зрения физического и психологического благополучия (30% родителей указывают на высокий уровень тревожности, 28% – на средний уровень тревожности); недостаточный контроль и необъективность оценивания результатов обучения (27% родителей указывают на высокий уровень тревожности, 30% – на средний уровень тревожности); отсутствие условий обучения в комфортной среде (23% родителей указывают на высокий уровень тревожности, 27% – на средний уровень тревожности).

Полученные результаты позволили сделать вывод о дальнейших перспективах изучения семейного образования. К ним мы относим следующие направления исследований: выявление путей формирования комбинированной системы образования, которая позволяет родителям обучать своего ребенка по предметам на выбор в школе и дома, активно сотрудничать со школой; влияние онлайн-сообществ родителей-хоумскулеров на стратегии образовательного процесса в семейном образовании; развитие познавательных интересов и познавательной самостоятельности детей в семейном образовании; использование в семейном обучении высокотехнологичных форм дистанционного образования; построение коммуникации родителя-учителя и ребенка; взаимосвязи самодисциплины ребенка и контроля родителей.
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